

## Решение суда

Блокнот: Первый блокнот

Создана: 09.02.2020 18:55

**КОПИЯ**

УИД 89RS0004-01-2019-003936-64  
Дело 2-103/2020 (2-2865/2019)

### РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

г.Новый Уренгой

16 января 2020 года

Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе

Председательствующего судьи Литвинова В.Е.,  
при секретаре Ушаковой Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации «Народный контроль» ЯНАО в интересах Цыганковой Валентины Владимировны к индивидуальному предпринимателю Ангелуца Людмиле Валентиновне о взыскании суммы, излишне уплаченных денежных средств по договору подряда, неустойки, убытков, штрафа, компенсации морального вреда, штрафа,

с участием истицы Цыганковой В.В., ответчика Ангелуца Л.В., представитель РОО «Народный контроль» ЯНАО ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие,

#### УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Народный контроль» ЯНАО в интересах Цыганковой В.В. обратилась в суд с иском к ИП Ангелуца Л.В. с требованием о взыскании излишне уплаченных денежных средств по договору подряда на выполнение ремонтно-отделочных работ в размере 73 833 рублей, неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 3% за каждый день просрочки в сумме 99 180 рублей, убытков в сумме 30 600 рублей, компенсации морального вреда в сумме 50 000 рублей, штрафа.

Иск мотивирован тем, что 19 сентября 2019 года между Цыганковой В.В. и ИП Ангелуца Л.В. заключен договор подряда на выполнение ремонтно-отделочных работ на сумму 122 632 рублей, срок выполнения работ установлен с 25.09.2019 года по 15.10.2019 года. В счет оплаты по договору подряда истцом было оплачено 114 000 рублей, приобретено строительных материалов на сумму 36 990, 30 рублей. Вместе с тем, согласно акту сдачи-приемки выполненных работ сумма выполненных работ составила 41 167 рублей. Таким образом, 73 833 рублей являются излишне уплаченными денежными средствами по договору.

В судебном заседании истицы Цыганкова В.В. заявленные требования поддержала по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик ИП Ангелуца Л.В. в письменных возражениях на исковое заявление просила отказать в удовлетворении заявленных требований. В обоснование указала, что ею истице 08.10.2019 года было передано уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке. Она предупреждала Цыганкову В.В. о наступлении неблагоприятных обстоятельств в связи с невыполнением работ по замене труб в ванной и на кухне сантехником в сроки, необходимые для выполнения подрядных работ. Цыганкова В.В. отказалась продлить срок ремонта. Указала, что истица в исковом заявлении продублировала сумму аванса, указанную в договоре подряда, и сумму, полученную за работы, указанную в квитанции оплаты услуг. Кроме того, истицей допущены гру-

бы ошибки в расчетах, поскольку не учтены затраты, произведенные ответчиком на приобретение строительных материалов. Также не учтена сумма второго акта о сдаче-приемке выполненных работ. Требования о взыскании неустойки также являются необоснованными, поскольку договор был расторгнут в одностороннем порядке 08.10.2019 года. Кроме того, просила отказать в удовлетворении требований в части взыскания убытков, вызванных съемом квартиры на период ремонта, компенсации морального вреда, штрафа.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства дела по представленным сторонами доказательствам, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Статья 740 ГК РФ предусматривает, что по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с положениями ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статья 708 ГК РФ предусматривает, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 19 сентября 2019 года между Цыганковой В.В. и ИП Ангелуца Л.В. заключен договор подряда на выполнение ремонтно-отделочных работ согласно приложению № 1.

Согласно п.п. 3.1, 3.2 договора цена работы составляет 122 632 рублей и включает в себя компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

Оплата работы осуществляется следующим образом: при подписании договора выплачивается аванс в размере 18 500 рублей, дальнейшая оплата работ производится поэтапно, согласно приложению № 1 (п. 3.3).

Согласно п. 4.1 договора срок выполнения работы установлен с 25.09.2019 года по 15.10.2019 года.

Из п. 5.1 договора следует, что заказчик обязан по истечении срока, либо после извещения подрядчика об окончании работ, с участием подрядчика осмотреть и принять работу по акту приемки. Акт приемки подписывается обеими сторонами.

При обнаружении при приемке работы отступлений от условий договора, ухудшающих результат работы или иных недостатков в работе, заказчик обязан немедленно заявить об этом подрядчику и отразить свои замечания в акте приемки либо в специально составленном документе, являющимся неотъемлемой частью акта. При отказе от подписания приемки одной из сторон об этом делается отметка в акте. Основания для отказа излагаются отказавшейся стороной непосредственно в акте (п. 5.2).

Из приложения № 1 к договору № 1 от 19.07.2019 года, а именно сметы ремонтно-отделочных работ по адресу: г. Новый Уренгой, пр. Ленинградский, д. 5, кв. 72, следует, что цена работ за санузел составляет 72 800 рублей, за кухню 49 832 рублей, а всего цена работ по смете 122 632 рублей (л.д. 13).

Согласно смете строительных черновых материалов стоимость составляет 47 200 рублей (л.д. 14).

Как следует из представленных материалов, ИП Ангелуца Л.В. получила от Цыганковой В.В. по договору подряда денежные средства в сумме 114 000 рублей, а именно:

- 20 000 рублей при подписании договора 19 сентября 2019 года;
- 24 000 рублей для закупки строительных материалов в целях осуществления отделочных работ, что следует из расписки от 19.09.2019 года (л.д. 20);
- 20 000 рублей для закупки строительных материалов в целях осуществления отделочных работ, что следует из расписки от 30.09.2019 года (л.д. 21);
- 25 000 рублей за демонтажные работы, электрику, штукатурку, сантехразводку, что следует из квитанции № 000311 серии 3 В (л.д. 22);
- 6 000 рублей для закупки строительных материалов в целях осуществления отделочных работ, что следует из расписки от 04.10.2019 года (л.д. 23);
- 16 000 рублей за проведение проводов, штробление, выравнивание стан штукатуркой по маякам, что следует из квитанции № 000312 серии 3 В (л.д. 24);
- 3 000 рублей для закупки строительных материалов в целях осуществления отделочных работ, что следует из расписки от 07.10.2019 года (л.д. 25).

Кроме того, из материалов дела следует, что было закуплено строительных материалов на общую сумму 36 990, 30 рублей, что подтверждается товарными и кассовыми чеками на 200 рублей, 604 рубля, 482 рубля, 390 рублей, 6 000 рублей, 12 905, 40 рублей, 801 рубль, 120 рублей, 2 750 рублей, 10 364 рублей, 330 рублей, 843, 50 рублей, 550 рублей, 650, 40 рублей (л.д. 15-19).

Свидетель Филиппова О.С. в судебном заседании суду пояснила, что ответчик является ее подругой. 08.10.2019 года Ангелуца сообщила ей, что она взялась выполнить работы по ремонту кухни, ванной и туалета в течение трех недель по согласованию с заказчиком. Однако там еще необходимо было сделать работы по замене труб отопления, ею был приглашен сантехник, который потом отказался что-либо делать. Затем был приглашен другой сантехник, о чем был извещен супруг заказчика. В связи с тем, что пришлось искать другого сантехника, необходимо было продлить срок выполнения работ, о чем заказчики были извещены. Впоследствии супруг заказчика закрыл дверь в квартиру, в которой делался ремонт, и не пускал туда. Ответчик расторгла договор с заказчиком.

Из показаний свидетеля Сулейманова Р.Г. усматривается, что он является сантехником, работает самостоятельно. Был приглашен ответчиком для замены труб отопления в квартиру истца. Супруг истицы произвел не него неприятное впечатление, задавал ему каверзные вопросы.

Суд полагает, что показания данных свидетелей не опровергают обстоятельства дела, не подтверждают юридически значимые обстоятельства по делу, вследствие чего не могут быть расценены как доказательства, положенные в основу при вынесении решения.

Из искового заявления и объяснений истицы, данных в судебном заседании, следует, что Цыганкова В.В. оплатила по договору подряда ответчику 114 000 рублей, также были закуплены строительные материалы на общую сумму 36 990, 30 рублей. Согласно акту сдачи-приемки выполненных работ от 19.09.2019 года их стоимость составила 41 167 рублей. Истец просит взыскать с ответчика излишне оплаченные денежные средства по договору подряда в сумме 73 833 рублей (114 000 – 41 167).

Вместе с тем, как следует из расписок в получении ИП Ангелуца Л.В. денежных средств от Цыганковой В.В., истица, в том числе, передавала ответчику денежные средства для закупки строительных материалов, а именно 24 000 рублей - 19.09.2019 года (л.д. 20), 20 000 рублей - 30.09.2019 года (л.д. 21), 6 000 рублей - 04.10.2019 года (л.д. 23), 3 000 рублей - 07.10.2019 года (л.д. 25), а всего 53 000 рублей.

Факт передачи истицей ответчику денежных средств в общей сумме 53 000 рублей для приобретения строительных материалов подтверждается также претензией Цыганковой В.В., направленной в адрес ИП Ангелуца Л.В. Из указанной претензии следует, что Цыганковой В.В. ответчику были переданы денежные средства в сумме 53 000 рубля для приобретения строительных материалов, однако согласно отчетных чеков и товарных накладных материал приобретен на сумму 36 993, 30 рублей (л.д. 31-31-оборот).

Следовательно, Цыганковой В.В. ИП Ангелуца Л.В. в целях осуществления ответчиком ремонтно-отделочных работ было передано 77 006, 70 рублей (114 000 – 36 993, 30).

Согласно акту сдачи-приемки выполненных работ № 1 от 05 октября 2019 года по договору подряда на ремонт квартиры от 19 сентября 2019 года, стоимость выполненной части работ в соответствии с условиями договора составляет 41 167 рублей. Заказчиком выплачено подрядчику 41 167 рублей (л.д. 26-26-оборот).

Таким образом, сумма излишне оплаченных истицей ответчику денежных средств по договору подряда составляет 35 839, 70 рублей (77 006, 70 – 41 167), которая подлежит взысканию с ответчика.

Доводы ответчика о том, что истцом при расчете разницы между оплаченными денежными средствами по договору подряда и суммой, на которую выполнены работы, должен был быть учтен второй акт о сдаче-приемке выполненных работ, суд находит необоснованными.

Так, ответчиком представлен суду акт сверки за период с 19.09.2019 года по 08.10.2019 года, из которого следует, что по состоянию на 08.10.2019 года задолженность в пользу ИП Ангелуца Л.В. составляет 3 698 рублей. Кроме того, ответчиком представлен акт о сдаче-приемке выполненных работ № 1 от 09.10.2019 года, из которого следует, что ИП Ангелуца Л.В. были выполнены работы (услуги) на сумму 14 650 рублей.

Между тем, представленные акт сверки, а также акт о сдаче-приемке выполненных работ со стороны заказчика Цыганковой В.В. не согласованы и не подписаны, составлены ответчиком в одностороннем порядке.

Таким образом, ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих выполнение ответчиком работ на какую-либо еще сумму, кроме указанной в акте сдачи-приемки от 05.10.2019 года.

На основании вышеизложенного, с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию 35 839, 70 рублей в счет суммы излишне оплаченных денежных средств по договору подряда.

Ответчиком в адрес истицы было направлено уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке, согласно которому ИП Ангелуца Л.В. предупредила Цыганкову В.В. об обстоятельствах, которые создали невозможность завершить свою работу в срок, а именно, о невыполнении в оговоренный срок работ стороннего мастера-сантехника и последующем привлечении другого стороннего сантехника для выполнения работ, не обозначенных в смете подрящика, в дополнительный срок. По данной причине работы подрящика выполнялись частично. ИП Ангелуца Л.В. в связи с возникшей конфликтной ситуацией просила заказчика продлить срок работы по договору, но получила отказ. Из указанного уведомления следует, что договор подряда считается расторгнутым с момента получения Цыганковой В.В. настоящего уведомления. Данное уведомление было получено истицей 08.10.2019 года, что не оспаривается (л.д. 27).

17.10.2019 года Цыганковой В.В. в адрес ИП Ангелуца Л.В. направлена претензия с просьбой в десятидневный срок возвратить оплаченную сумму за выполнение работ в размере 61 000 рублей, излишне выплаченную сумму на приобретение строительных материалов в размере 16 000 рублей (л.д. 31-31-оборот).

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки на основании ст. 31 Закона «О защите прав потребителей» за период с 28.10.2019 года по 25.11.2019 года в сумме 99 180 рублей.

Согласно ч. 1 ст.31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Пункт 3 ст.31 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает санкцию за нарушение предусмотренных данной статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя в виде выплаты исполнителем потребителю за каждый день просрочки неустойки (пени), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п.5 ст.28 настоящего Закона.

Согласно п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена – общей цены заказа.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если

цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пеней) определяется исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Претензия истицей в адрес ответчика направлена 17.10.2019 года и оставлена без удовлетворения.

Следовательно, неустойка с ответчика подлежит взысканию за период с 28.10.2019 года по 25.11.2019 года (дату, определенную истицей).

Исходя из изложенного, размер неустойки составляет 99 180 рублей (114 000 рублей x 3% x 29 дней), которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истицы.

Доводы ответчика о том, что поскольку ею в адрес истца было направлено уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке, следовательно, с нее не может быть взыскана неустойка, суд находит несостоятельными.

Разрешая требования Цыганковой В.В. о взыскании убытков, вызванных расходами за аренду жилья в период с 11.10.2019 года по 28.10.2019 года, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.2 ст.15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Представленный в обоснование требований Цыганковой В.В. договор № 101 от 11.10.2019 года краткосрочного найма жилого помещения, расположенного по адресу: г. Новый Уренгой, пр. Ленинградский, д. 10, кв. 200, заключенный на срок с 11.10.2019 года по 21.10.2019 года, а также счет № 005233 от 20.10.2019 года на сумму 23 400 рублей за период проживания с 11.10.2019 года по 24.10.2019 года, счет № 005236 от 23.10.2019 года на сумму 7 200 рублей за период проживания с 24.10.2019 года по 28.10.2019 года (л.д. 28-30), подтверждающие получение наймодателем платы за найм жилья с достоверностью не подтверждают наличие причинно-следственной связи между допущенным ответчиком нарушением и произведенными истицей расходами по аренде квартиры.

Наем жилого помещения в г.Новый Уренгой является личным волеизъявлением истицы и расходы по оплате аренды не могут быть отнесены к убыткам.

Кроме того, как следует из материалов дела, договор подряда на выполнение ремонтно-отделочных работ был заключен 19 сентября 2019 года, акт сдачи-приемки выполненных работ был подписан сторонами 05 октября 2019 года, в то время как истица просит взыскать убытки, возникших с арендой квартиры в связи с проведением ремонта квартиры за период с 11.10.2019 года по 28.10.2019 года.

Учитывая изложенное, оснований для взыскания в пользу истицы расходов на оплату жилья в размере 30 600 рублей не усматривается.

Рассматривая требования истицы о взыскании с ответчика компенсации морального вреда суд приходит к следующему.

Как усматривается из правовой позиции, изложенной в п.6 Обзора Верховного Суда РФ «По отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства

о защите прав потребителей», утвержденного 01 февраля 2012 года Президиумом Верховного Суда РФ, законодатель установил повышенную ответственность за нарушение обязательств стороной, осуществляющей предпринимательскую, в том числе строительную, деятельность, распространил действие Закона РФ «О защите прав потребителей» на отношения по участию граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и тем самым предоставил им право требовать возмещения штрафа и морального вреда за нарушение соответствующих обязательств.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как следует из искового заявления, истец просит взыскать с ответчика моральный вред, причиненный ответчиком в результате введения в заблуждение семьи истца, а также в связи с необходимостью аренды жилого помещений.

Вместе с тем, поскольку истица указывает о том, что ей причинен моральный вред в связи с необходимостью аренды жилого помещения, а в удовлетворении требований о взыскании убытков, связанных с арендой жилья отказано, следовательно, суд не усматривает оснований для взыскания с ответчика компенсации морального вреда в пользу истицы. Доказательств того, что истица была введена в заблуждение ответчиком, суду не представлено.

Согласно ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Аналогичное положение содержится в п.46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которому при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Претензия истицы необоснованно оставлена без удовлетворения.

Учитывая изложенное, с ИП Ангелуца Л.В. в пользу Цыганковой В.В. подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 67 509, 85 рублей (35 839, 70 + 99 180 x 50 %), 50 процентов которого (33 754, 92 рублей) подлежат взысканию в пользу региональной общественной организации «Народный контроль» ЯНАО.

На основании ст.103 ГПК РФ с ИП Ангелуца Л.В. в доход бюджета муниципального образования г.Новый Уренгой подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенной части иска (78,04 %) в размере 3 636, 87 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ангелуца Людмилы Валентиновны в пользу Цыганковой Валентины Владимировны сумму излишне уплаченных денежных средств по договору подряда 35 839, 70 рублей, неустойку в сумме 99 180 рублей, штраф в сумме 33 754, 92 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ангелуца Людмилы Валентиновны в пользу Региональной общественной организации «Народный контроль» ЯНАО штраф в сумме 33 754, 92 рублей.

В удовлетворении требований Цыганковой Валентины Владимировны к индивидуальному предпринимателю Ангелуца Людмиле Валентиновне в оставшейся части отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ангелуца Людмилы Валентиновны в доход бюджета муниципального образования г.Новый Уренгой государственную пошлину в сумме 3 636, 87 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в суд Ямало-Ненецкого автономного округа путем подачи апелляционной жалобы через Новоуренгойский городской суд.

Судья

В.Е. Литвинов

Копия верна:

(судья В.Е. Литвинов)

(секретарь с/з Ю.В. Ушакова)

СПРАВКА:

Мотивированное решение составлено 16 января 2020 года.

Судья

В.Е. Литвинов